

# NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

## REGINOS POCIENĖS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2015-02-19 Nr. *3A-570-(2.50)*  
Vilnius

Vardas, pavardė

**REGINA POCIENĖ**

Gimimo data ir vieta

1959 m. rugpjūčio 21 d.  
Joniškio m.

Išsilavinimas

Aukštasis, 1982 m. Vilniaus universitetas.  
Teisininko kvalifikacija.

### DARBO PATIRTIS

1982 08 - 1983 04

Vilniaus Didmeninės prekybos prekių  
techninio aptarnavimo kombinatas,  
vyriausioji juriskonsultė

1983 05 - 1987 04

Šiaulių miesto kombinatas, juriskonsultė,  
vyriausioji juriskonsultė

1987 05 - 1992 03

Šakių rajono Slavikų kolūkis, tarpūkinė  
vyriausioji juriskonsultė

1992 12 - 1993 06

Marijampolės griežto režimo pataisos darbų  
kolonija, juriskonsultė

1993 06 - 1999 04

Vilkaviškio rajono apylinkės teismas, teisėja

1999 05 - 1999 12

Kauno apygardos administracinis teismas,  
teisėja

1999 12 - iki šiol

Vilniaus apygardos teismas, teisėja

2002 06 - 2008 12

Teisėjų garbės teismas, narė, pirmininko  
pavadootoja

Administravimo skyriaus vedėja



Ina Balnytė



## NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

### PAŽYMA APIE TEISĖJOS REGINOS POCIENĖS KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2017-03-13 Nr. 3R-444-12.64)  
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėja Regina Pocienė nuo 2014 m. sausio 1 d. iki 2017 m. kovo 1 d. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
IKT Ikitelsminis tyrimas	2014-05-07	8
KLJ3-1 Lietuvių kalbos vartosenos ypatumai teismo procesiniuose dokumentuose	2014-06-06	7
DIS-2 Nediskriminavimo skatinimas ir lygių galimybių užtikrinimas	2014-09-15	8
B-III-2 Baudžiamoji teisė	2015-09-14/17	27
B-II(V) Baudžiamoji teisė	2015-12-14/17	25
Aiškus ir suprantamas teismo sprendimas: tikrovė ir siekiamybė. Instanciniai teismų sprendimų skirtumai	2015-12-15	2
B-II Baudžiamąsias bylas nagrinėjančių Lietuvos apeliacinio teismo teisėjų mokymo programa	2016-09-26/28	14

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo  
skyriaus vedėja

Aušra Bernotienė

Parengė  
N. Sakalauskienė



# NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

## Pažyma apie apygardos teismo teisėjo darbą (I instancija)

Teisėja: Regina Pocienė, Vilniaus apygardos teismas

2017-04-19 Nr. 3R-685-(2.51)

	2014-2016 metai	2016 metai	2015 metai	2014 metai
<b>Išnagrinėta bylų per mėnesį (darbo krūvis):</b>				
Teisėjo	5.89	0.00	7.09	4.68
Apygardų teismuose	10.44	0.00	10.24	10.63
<b>Išnagrinėta baudžiamųjų bylų:</b>				
Vienasmeniškai	110	41	42	27
Kaip kolegijos pranešėjo	14	3	7	4
Kaip kolegijos nario	19	5	11	3
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų, priimant nuosprendį	41	14	13	14
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*</b>				
Teisėjo	341	378	433	219
Apygardos teisme	268	259	277	269
Apygardų teismuose	258	235	268	269
Apskūsta nuosprendžių	25	8	7	10
Apskūstų nuosprendžių procentas	61	57	54	71
Pakeista nuosprendžių	8	1	2	5
Panaikinta nuosprendžių	2	0	1	1
<b>Priimtų nuosprendžių stabilumas:</b>				
Teisėjo	98.60	100.00	98.33	97.06
Apygardų teismuose	97.31	98.55	96.67	96.76
<b>Apskūstų nuosprendžių stabilumas:</b>				
Teisėjo	92.00	100.00	85.71	90.00
Apygardų teismuose	92.14	95.45	90.00	91.27
<b>Išnagrinėta civilinių bylų</b>				
Iš viso	0	0	0	0
Iš jų priimant sprendimą	0	0	0	0
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**</b>				
Teisėjo	0	0	0	0
Apygardos teisme	501	486	508	514
Apygardų teismuose	484	476	499	478
Apskūsta sprendimų	0	0	0	0
Apskūstų sprendimų procentas	0	0	0	0

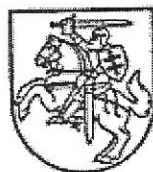
Pakeista sprendimų	0	0	0	0
Panaikinta sprendimų	0	0	0	0
<b>Priimtų sprendimų stabilumas:</b>				
Teisėjo				
Apygardų teismuose	98.15	98.62	97.91	97.90
<b>Apskųstų sprendimų stabilumas:</b>				
Teisėjo				
Apygardų teismuose	85.43	88.73	84.12	83.35

\* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

\*\* vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja

Lina Griškevič



## NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

**Pažyma apie apygardos teismo teisėjo darbą (Apeliacinė instancija)**

**Teisėja: Regina Pocienė, Vilniaus apygardos teismas**

2017-04-19 Nr. 3R-684-(2.51)

	2014-2016 metai	2016 metai	2015 metai	2014 metai
<b>Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):</b>				
Teisėjo	17.11	0.00	18.00	16.21
Apygardų teismuose	17.27	0.00	17.44	17.10
<b>Išnagrinėta baudžiamųjų bylų:</b>				
Vienasmeniškai	180	34	77	69
Kaip kolegijos pranešėjo	150	49	55	46
Kaip kolegijos nario	263	79	92	92
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)</b>				
Teisėjo	62	75	55	61
Apygardos teisme	41	50	37	39
Apygardų teismuose	57	58	58	56
Apskūsta nuosprendžių	39	12	10	17
Apskūstų nuosprendžių procentas	7	7	4	8
Pakeista nuosprendžių	4	2	1	1
Panaikinta nuosprendžių	9	0	3	6
<b>Priimtų nuosprendžių stabilumas:</b>				
Teisėjo	98.48	100.00	98.66	97.10
Apygardų teismuose	99.13	99.18	99.27	98.97
<b>Apskūstų nuosprendžių stabilumas:</b>				
Teisėjo	76.92	100.00	70.00	64.71
Apygardų teismuose	75.09	72.57	76.06	75.52
<b>Išnagrinėta civilinių bylų</b>				
Vienasmeniškai	0	0	0	0
Kaip kolegijos pranešėjo	0	0	0	0
Kaip kolegijos nario	0	0	0	0
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)</b>				
Teisėjo	0	0	0	0
Apygardos teisme	133	132	137	131
Apygardų teismuose	95	95	95	95
Apskūsta sprendimų	0	0	0	0
Apskūstų sprendimų procentas	0	0	0	0
Pakeista sprendimų	0	0	0	0
Panaikinta sprendimų	0	0	0	0

<b>Priimtų sprendimų stabilumas:</b>				
	Teisėjo			
	Apygardų teismuose	98.85	99.21	98.67
<b>Apskųstų sprendimų stabilumas:</b>				
	Teisėjo			
	Apygardų teismuose	56.39	57.48	55.40
<b>Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų</b>				
	Vienasmeniškai	185	60	67
	Kaip kolegijos pranešėjo	0	0	0
	Kaip kolegijos nario	0	0	0

Teisės skyriaus vedėja

Lina Griškevič



## NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

### IŠVADA DĖL TEISĖJOS REGINOS POCIENĖS VEIKLOS VERTINIMO

2015 m. kovo 10 d. Nr. 48P-23-(7.8.4)

Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2015-03-10 posėdyje išanalizavusi Vilniaus apygardos teismo teisėjos Reginos Pocienės, pretenduojančios į Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigas, neeiliniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjo profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjos R. Pocienės paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

#### n u s t a t ė:

R. Pocienė turi beveik dvidešimt dvejų metų teisėjos darbo patirtį, nuo 1999 metų gruodžio mėnesio eina Vilniaus apygardos teismo teisėjos pareigas. Per veiklos vertinimo laikotarpį teisėja nagrinėjo baudžiamąsias bylas pirmosios ir apeliacinės instancijos tvarka bei administracinių teisės pažeidimų bylas apeliacinės instancijos tvarka.

Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis, 2012–2014 metų laikotarpiu teisėjos R. Pocienės vidutinis darbo krūvis nagrinėjant baudžiamąsias bylas pirmosios instancijos tvarka buvo mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apygardų teismuose (teisėjos – 4,91; apygardų teismuose – 10,24), vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (pirmąja instancija) buvo trumpesnė nei kitų šalies apygardų teismų teisėjų vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 223 dienos, apygardų teismuose – 268 dienos). Lietuvos apeliacinio teismo duomenimis, penki teisėjos šiose bylose priimti nuosprendžiai apeliacine tvarka buvo pakeisti; panaikintų nuosprendžių nebuvo nė vieno (nuosprendžių stabilumas 100%). Nuosprendžių pakeitimo priežastys: trys nuosprendžiai buvo pakeisti dėl paskirtų per griežtų bausmių, vienas – dėl netinkamai nustatyto nukentėjusiesiems priteistino neturtinės žalos dydžio ir vienas – dėl netiksliai pritaikytų Baudžiamojo kodekso normų, reglamentuojančių bausmių subendrinimą ir laikino sulaikymo laikotarpių įskaitymą į nuteistiesiems paskirtas bausmes.

Vertinant Komisijai pateiktą informaciją apie teisėjos R. Pocienės profesinę veiklą nagrinėjant baudžiamąsias bylas apeliacine tvarka (2012–2014 m.), pažymėtina, jog teisėjos vidutinis darbo krūvis taip pat buvo mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apygardų teismuose (teisėjos – 16,07; apygardų teismuose – 17,51), vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė buvo trumpesnė už kitų šalies apygardų teismų teisėjų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (teisėjos – 49 dienos, apygardų teismuose – 50 dienų). Teisėjos priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis atitiko šio rodiklio vidurkį apygardų teismuose; apskustų teisėjos, kaip teisėjų kolegijos pranešėjos, apeliacine tvarka išnagrinėjus baudžiamąsias bylas priimtų procesinių sprendimų stabilumas buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apygardų teismuose (teisėjos – 83,33%, apygardų teismuose – 78,94%).

Apibendrinus Komisijai pateiktus duomenis apie Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjų kolegijų, kuriose kaip pranešėja arba kaip kolegijos narė dalyvavo teisėja R. Pocienė, bylose vertinamu laikotarpiu priimtus ir kasacinės instancijos teismo panaikintus ir (ar) pakeistus procesinius sprendimus, nustatyta, kad buvo panaikinti du procesiniai sprendimai (dėl teismo padarytų esminių baudžiamojo proceso pažeidimų, susijusių su netinkamu įrodymų ištyrimu bei vertinimu) ir vienas procesinis sprendimas buvo pakeistas (panaikinta nuosprendžio dalis dėl nepagrįsto asmens nuteisimo pagal Baudžiamojo kodekso 235 straipsnio 1 dalį) bylose, kuriose teisėja buvo pranešėja.



Lietuvos apeliacinio teismo duomenimis, teisėja R. Pocienė turi 6 bylas, kurių nagrinėjimas užtruko ilgiau negu vienerius metus, tačiau jų nagrinėjimas užsitęsė dėl objektyvių priežasčių (pavyzdžiui, dėl paskelbtos kaltinamojo paieškos, dėl didelės bylos apimties ir sudėtingumo, paskirtų ekspertizių, kaltinamųjų bei gynėjų ligos ir pan.).

Vertinant teisėjos R. Pocienės profesinę veiklą pagal kitus ją apibūdinančius kriterijus – vadovavimo procesui kokybę, procesinių sprendimų kokybę, Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis – Lietuvos apeliacinio teismo pateiktais duomenimis, išklausiui atsitiktine tvarka parinktus teisėjos R. Pocienės nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus, nustatyta, kad teisėja teismo posėdžiams vadovauja laikydamasi Baudžiamojo proceso kodekso ir kitų teisės aktų reikalavimų. Teisėja R. Pocienė teismo posėdžiams pirmininkauja sklandžiai, tinkamai kontroliuoja teismo posėdžių eigą. Teisėja su visais proceso dalyviais bendrauja mandagiai, dalykiškai, suprantamai išaiškina jiems teises, nejaučiama jokio teisėjos išankstinio nusistatymo atskirų proceso dalyvių atžvilgiu. Teisėjos pagarbus elgesys su proceso dalyviais skatina ir proceso dalyvius rodyti atitinkamą pagarbą teismui. Teisėjos kalbos kultūra aukšta, mintys dėstomos sklandžiai; teismo posėdžių metu vyrauja rami, darbinė atmosfera. Teisėja atidžiai išklauso proceso dalyvių paaiškinimus, prašymus, motyvuotai išdėsto teismo sprendimus dėl pareiktų prašymų. Teismo posėdžių eiga, vedamų apklausų turinys rodo, kad teisėja yra gerai susipažinusi su nagrinėjamų bylų medžiaga.

Teisėjos R. Pocienės priimami procesiniai sprendimai parengiami tinkamai; dokumentai surašyti tvarkingai, taisyklinga lietuvių kalba; juose nuosekliai, argumentuotai ir suprantamai aptariamasi ir įvertinamos bylos aplinkybės, išdėstomi priimto teismo sprendimo motyvai. Pagrįstų skundų dėl teisėjos R. Pocienės neprocesinių veiksmų ar etikos normų pažeidimų, tiriamų Administravimo teismuose nuostatų nustatyta tvarka, per veiklos vertinimo laikotarpį negauta.

Teisėja R. Pocienė pasižymi mandagumu, taktiškumu, yra nepriekaištingos reputacijos, gerbiama kolektyve. Teisėja apibūdinama kaip kruopšti, atidi, gebanti būti labai dalykiška ir ryžtinga. Kiti teisėjai vertina precizišką teisėjos R. Pocienės pasirengimą bylų nagrinėjimui, puikų bylos medžiagos žinojimą ir labai kruopštų darbą rašant procesinius dokumentus. Teisėja Komisijos posėdyje padarė gero, santūraus ir garbingo žmogaus įvaizdį, aukštos vidinės kultūros, lengvai ir nuoširdžiai bendravo, argumentuotai ir išsamiai atsakė į klausimus, profesinėje veikloje vertinanti kompetenciją ir padorumą.

Teisėja tinkamai planuoja ir organizuoja savo darbą bei paskirsto užduotis teisėjo padėjėjui ir teismo posėdžių sekretoriui, geba planuoti darbus taip, kad, nepažeidžiant įstatymuose numatytų imperatyvių terminų, būtų skiriama pakankamai laiko bylų nagrinėjimui.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėja R. Pocienė kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodama teismų praktiką, teisės doktriną, dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjos R. Pocienės profesinę veiklą ir asmenines savybes,

#### d a r o i š v a d a:

teisėja Regina Pocienė turi labai geras profesines žinias, jas tinkamai taiko praktikoje, teisėjos profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus, teisėja gali pretenduoti užimti Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigas.

Pirmininkas



Benediktas Stakauskas

SUSIPAŽINAU

(parašas)  
Regina Pocienė  
2015-





## **PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA**

### **IŠVADA**

#### **DĖL PRETENDENTŲ Į LIETUVOS APELIACINIO TEISMO TEISĖJO PAREIGAS**

2017 m. gegužės 29 d. Nr. 35P-14-(7.5.4)

Vilnius

Posėdžiai vyko 2017 m. balandžio 10 d., gegužės 8, 15, 22 dienomis Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) posėdžio pirmininkas Virginijus Lepeška.

Sekretorės – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausiosios specialistės Ligita Cibulskienė ir Alina Dokutovičienė.

Dalyvavo nariai: Ramūnas Antanas Bogdanas, Olegas Fedosiukas (dalyvavo 2017-04-10 posėdyje), Sigitas Gurevičius, Giedrė Lastauskienė, Virginijus Lepeška (Atrankos komisijos pirmininkas), Skirgailė Žalimienė (dalyvavo 2017-04-10 posėdyje), Aistė Žilinskienė.

Dalyvavo kiti kviesti asmenys: Lietuvos Respublikos Prezidento vyriausioji patarėja Rasa Svetikaitė (dalyvavo 2017-04-10, 2017-05-15 ir 2017-05-22 posėdžiuose), Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkas Algimantas Valantinas (dalyvavo balandžio 10 d. posėdyje nuo 14.30 iki 14.50 val.).

Pretendentai į Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigas:

- |                                     |                              |
|-------------------------------------|------------------------------|
| 1. Violeta Balčytienė               | 10. Regina Pocienė           |
| 2. Alvydas Barkauskas               | 11. Ernestas Spruogis        |
| 3. Jolanta Čepukėnienė              | 12. Inga Staknienė           |
| 4. Audronė Gaižutienė               | 13. Margarita Stambrauskaitė |
| 5. Visvaldas Kazakiūnas             | 14. Vidas Stankevičius       |
| 6. Ernesta Montvidienė              | 15. Olegas Šibkovas          |
| 7. Justas Namavičius                | 16. Aldona Tilindienė        |
| 8. Virginija Pakalnytė-Tamošiūnaitė | 17. Jūratė Varanauskaitė     |
| 9. Rūta Petkuvienė                  |                              |

Atrankos Komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvaujančių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus: pretendentų biografines pažymas, prašymus, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymus, pažymas apie teisėjo darbą, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvadas, teismo pirmininko, atliekančio teismo, kuriame teisėjai dirba, administracinės veiklos priežiūrą, ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, pirmininkų motyvuotas nuomones, pažymas apie teisėjų kvalifikacijos kėlimą; išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus dėl turimos profesinės kvalifikacijos, specializacijos, darbo patirties, motyvacijos užimti pretenduojamas pareigas, teisėjų priimtų procesinių sprendimų ir jų keitimo bei naikinimo priežasčių, teisėjų darbo krūvių, kvalifikacijos kėlimo intensyvumo, dalyvavimo rengiant teisės aktų projektus ir kt., įvertino pretendentes pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) teisėjais, vertinimo kriterijų 1 priedą.

Vertindama pretendentų tinkamumą užimti Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigas Atrankos komisija atsižvelgė į pretendentų motyvą, turimą darbo patirtį, teisėjų darbo krūvį<sup>1</sup> ir rodiklius (vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę<sup>2</sup>, stabilumą), specializaciją, pretendentų kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines ir dalykines savybes bei bendruosius ir organizacinius gebėjimus, taip pat į Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko Algimanto Valantino nuomonę ir šio teismo teisėjų kolektyvo kandidatų į Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigas reitingo lentelę.

Atrankos komisija, įvertinusi visus pretendentes ir atsižvelgdama į bendrą galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus vidurkį) suvestinę lentelę, vadovaudamasi Aprašo 15 ir 22 punktais, tinkamiausiais pretendetais Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigoms užimti p r i p a ž i n o:

► Olegą Šibkovą	už – 5, prieš – 0 (iš 5 balsavusiųjų);
► Reginą Pocienę	už – 5, prieš – 0 (iš 5 balsavusiųjų);
► Inga Staknienę	už – 5, prieš – 0 (iš 5 balsavusiųjų);
► Aldoną Tilindienę	už – 3, prieš – 2 (iš 5 balsavusiųjų);
► Virginiją Pakalnytę-Tamošiūnaite	už – 5, prieš – 0 (iš 5 balsavusiųjų);
► Vidą Stankevičių	už – 4, prieš – 1 (iš 5 balsavusiųjų).

Atrankos komisija atkreipia dėmesį, kad pretendentas Vidas Stankevičius įvardintas tarp tinkamiausių eiti Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigas nepaisant to, kad du pretendentai surinkę daugiau balų už šį pretendentą, neįvardinti tarp tinkamiausių. Tokį Atrankos komisijos sprendimą lėmė visuma aplinkybių, įvertintų ne tik analizuojant Atrankos komisijai pateiktus dokumentus, bet ir susitikimo su pretendetais metu.

Pretendentų, kurie pripažinti tinkamiausiais Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigoms užimti, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Pretendentas	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo teisėjais, vertinimo kriterijų 1–6 punktus						Galutinis balas
	1	2	3	4	5	6	
Olegas Šibkovas	10	10	39,6	14,2	9,6	14,4	97,8
Regina Pocienė	10	9,8	38	14,4	9,4	14	95,6
Inga Staknienė	9,5	9,6	38,6	13,2	9	13,4	93,3
Aldona Tilindienė	10	9,8	37,4	11,4	8,8	12,4	89,8
Virginija Pakalnytė-Tamošiūnaite	10	10	37	12,6	7	13	89,6
Vidas Stankevičius	10	9,6	36,4	10,8	9	12,4	88,2

Vienbalsiai Atrankos komisijos tinkamiausiu pripažintas pretendentas Olegas Šibkovas Kauno apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas eina nuo 2013 m. gegužės

<sup>1</sup> Darbo krūvis – mėnesinis vidurkis, skaičiuojamas įvertinus per kalendorinius metus išnagrinėtas etalonines bylas ir procesinius dokumentus.

<sup>2</sup> Vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos ir priimtas nuosprendis (baudžiamosiose) ar sprendimas (civilinėse).

20 d. iki šiol. Pretendentas iš visų atrankoje dalyvavusių pretendentų geriausiai įvertintas pagal keturis kriterijus – teisinio darbo pobūdį (2 kriterijus), teisinio darbo kokybę (3 kriterijus), žinias, jų gilinimą ir užsienio kalbų mokėjimą (5 kriterijus) ir motyvaciją (6 kriterijus). Atrankos komisijos turimais duomenimis, Olegas Šibkovas turi dvidešimt trejus teisinio darbo stažo metus, kurie apima ilgalaikę (beveik 6 m.) teisinio darbo patirtį prokuratūros sistemoje einant stažuotojo, tardytojo, prokuroro pareigas ir septyniolika metų teisėjo darbo stažą: pretendentas dirbo Vilniaus miesto apylinkės teismo (iki 2012-12-31 Vilniaus miesto 3 apylinkės teismo) teisėju nuo 2000 m. kovo mėn. iki 2013 m. gegužės mėn. Olegas Šibkovas nuo 2014 m. rugsėjo mėn. iki 2015 m. rugsėjo mėn. dirbo Mykolo Romerio universiteto Viešojo saugumo fakulteto Teisės katedros lektoriumi, nuo 2015 m. sausio mėn. iki šiol užsiima pedagogine veikla Vytauto Didžiojo universiteto Teisės fakultete, vadovauja teisės magistro baigiamuosius darbus rengiantiems studentams. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Olego Šibkovo profesinę veiklą 2014–2016 m. Kauno apygardos teisme nagrinėjant bylas pirmąja instancija matyti, kad teisėjas vienasmeniškai išnagrinėjo 50 baudžiamųjų bylų, kaip kolegijos pranešėjas 12, kaip kolegijos narys 24. Vidutinė teisėjo pirmąja instancija nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmė (207 d.) buvo trumpesnė ir už Kauno apygardos teisme nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmę (246 d.) ir už šalies apygardų teismuose nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmę (258 d.). Pažymėtina, kad į nagrinėjamų bylų trukmę bei procesinių sprendimų stabilumą įskaičiuojamos teisėjų bylos, nagrinėtos vienasmeniškai ir kaip pranešėjų, ir kolegijų narių. Minėtu laikotarpiu teisėjo pirmąja instancija tiek apskųstų, tiek priimtų nuosprendžių stabilumo rodikliai yra šimtaprocentiniai, o apeliacine instancija teisėjo priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis (77,50) aukštesnis už šalies apygardų teismų apskųstų nuosprendžių stabilumo vidurkį, tik šiek tiek žemesnis teisėjo priimtų nuosprendžių stabilumas (teisėjo 98,71). Vidutinė teisėjo apeliacine instancija nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmė (61 d.) buvo ilgesnė ir už Kauno apygardos teisme nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmę (39 d.) ir keturiomis dienomis ilgesnė už šalies apygardų teismuose nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmę (57 d.). Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2017 m. balandžio 10 d. atlikusi neeilinį teisėjo Olego Šibkovo profesinės veiklos 2014–2016 m. vertinimą bylų vilkinimo faktų teisėjo darbe nenustatė. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Olegas Šibkovas nuolat ir kryptingai kelia savo kvalifikaciją dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose nacionaliniu ir tarptautiniu lygmeniu, skaito paskaitas prokurorams, policijos pareigūnams, Valstybinės mokesčių inspekcijos pareigūnams ir teisėjams pagal teisėjų mokymo programas, yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys. Pažymima, kad teisėjas šiuo metu tęsia doktorantūros studijas Vilniaus universiteto Teisės fakultete, aktyviai dalyvauja paprastai kiekvieną savaitę rengiamuose Kauno apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjų susirinkimuose, taip pat teisėjų visuomeninėje veikloje, nuo 2012 m. lapkričio mėn. iki 2014 m. lapkričio mėn. buvo Teisėjų garbės teismo narys, dalyvauja įvairių darbo grupių, komitetų teisės aktų projektams rengti veikloje. Olegas Šibkovas apibūdinamas kaip aukštos profesinės kultūros, labai patyręs, atsakingas, pareigingas, nuoseklus ir kryptingas, ypatingai sąžiningas, principingas ir kvalifikuotas teisėjas, turintis nuolatinį profesinio tobulėjimo siekį, plačius interesus ne tik teisės taikymo praktikos, bet ir baudžiamosios teisės ir proceso doktrinos srityje, taip pat gerus bendravimo, darbo planavimo ir organizavimo įgūdžius. Olegas Šibkovas, Kauno apygardos teismo pirmininko nuomone, yra principingas teisėjas, turintis labai tvirtą nuomonę daugeliu dalykinių klausimų, nėra nuolaidus, bet geba ir siekia kompromisinių sprendimo variantų. Lietuvos apeliacinio teismo teisėjai pretendentui Olegui Šibkovui skyrė devintą vietą, o pirmininkas pažymėjo, jog susitikimo metu teisėjai susidarė įspūdį, kad pretendentas didelį dėmesį skiria profesiniam tobulėjimui, rūpinasi visos teismų sistemos veiklos kokybės gerinimu, bet pažymėjo, kad, jų nuomone, pokalbio metu teisėjas nesugebėjo aiškiai išskirti motyvų, skatinančių siekti Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo karjeros. Atrankos Komisijos posėdyje Olegas Šibkovas padarė aktyvaus, atviro, savimi pasitikinčio, tvirto, ryžtingo asmens įspūdį.

Atrankos komisijos nuomone, Olego Šibkovo statistiniai bylų nagrinėjimo rodikliai, profesinė kultūra, turima teisinio ir pedagoginio darbo patirtis, bendravimo ir organizaciniai gebėjimai, asmeninės ir dalykinės savybės išskiria jį iš kitų pretendentų kaip itin tinkamą užimti ir sėkmingai eiti Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas Lietuvos apeliaciniame teisme.

Atrankos komisija trisdešimt trejus teisinio darbo stažo metus, iš kurių net dvidešimt treji metai teisėjo darbo stažo, turinčią pretendentę Regina Pocienę vienbalsiai pripažino viena iš tinkamiausių užimti Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas. Pretendentė iš visų atrankoje dalyvavusių pretendentų geriausiai įvertinta pagal 4 kriterijų – asmenines savybes, svarbias atitinkamo aukštesnės pakopos teismo teisėjo pareigoms užimti – 14,4 balo iš 15 galimų. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Regina Pocienė vienuolika metų dirbo juriskonsulte įvairiose įmonėse ir organizacijose, o nuo 1993 m. birželio mėn. paskirta Vilkaviškio rajono apylinkės teismo teisėja, kur dirbo penkerius metus, vėliau septynis mėnesius dirbo Kauno apygardos administraciniame teisme, o nuo 1999 m. gruodžio mėn. iki šiol dirba Vilniaus apygardos teisme ir nagrinėja baudžiamąsias bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Reginos Pocienės jurisdikcinę veiklą 2014 – 2016 m. matyti, kad teisėja pirmąją instanciją per minėtą laikotarpį išnagrinėjo 41 baudžiamąją bylą, kurioje priėmė nuosprendį; vienasmeniškai išnagrinėjo 110 baudžiamųjų bylų, kaip kolegijos pranešėja 14, kaip kolegijos narė 19, apeliacine instancija teisėja vienasmeniškai išnagrinėjo 180 baudžiamųjų bylų, kaip kolegijos pranešėja 150, kaip kolegijos narė 263. Pirmąją instanciją vidutinė teisėjos nagrinėtos baudžiamosios bylos trukmė (341 d.) buvo ilgesnė ir už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmę (268 d.), ir už šalies apygardų teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (258 d.). Pirmąją instanciją teisėjos priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis (98,60) aukštesnis už šalies apygardų teismų priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklį, palyginus su atitinkamu šalies rodikliu, itin nedaug žemesnis teisėjos apskųstų nuosprendžių stabilumas (92,00). Apeliacine instancija vidutinė teisėjos nagrinėtos baudžiamosios bylos trukmė (62 d.) buvo ilgesnė ir už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų baudžiamųjų bylų apeliacine instancija trukmę (41 d.), ir už šalies apygardų teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (57 d.). Apeliacine instancija teisėjos priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis (98,43) nežymiai mažesnis už šalies apygardų teismų priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklį, aukštesnis teisėjos apskųstų nuosprendžių stabilumas (76,92), palyginus su atitinkamu šalies rodikliu. Pažymėtina, kad į nagrinėjamų bylų trukmę bei procesinių sprendimų stabilumą įskaičiuojamos teisėjų bylos, nagrinėtos vienasmeniškai ir kaip pranešėjų, ir kolegijų narių. Pokalbio su Atrankos komisija metu teisėja Regina Pocienė paaiškino, kad nagrinėja itin sudėtingas ir didelės apimties baudžiamąsias bylas, todėl jos vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė yra ilgesnė už vidurkį. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi neeilinį teisėjos Reginos Pocienės veiklos vertinimą 2015 m. kovo 10 d. pateikė išvadą, kad Regina Pocienė turi labai geras profesines žinias, kurias tinkamai taiko praktikoje, jos profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka reikalavimus ir ji gali pretenduoti užimti Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigas. Pretendentė nurodo labai gerai mokanti rusų kalbą, gerai skaitanti ir rašanti prancūzų kalba, kvalifikaciją kelianti sistemingai, esanti Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentė kvalifikaciją kelia pagal galimybes dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose ir seminaruose, nuo 2002 m. birželio mėn. iki 2008 m. gruodžio mėn. buvo Teisėjų garbės teismo nare, pirmininko pavaduotoja, nuo 2017 m. sausio mėn. paskirta Teisėjų garbės teismo nare, pažymima, kad 2010–2012 m. teisėjai buvo pavesta atlikti Šalčininkų rajono apylinkės teismo administracinės veiklos priežiūros funkcijas. Lietuvos apeliacinio teismo teisėjai pretendentei Reginei Pocienei skyrė penktą–šeštą vietą, o pirmininkas pažymėjo, jog susitikimo metu teisėjai susidarė nuomonę, kad pretendentė skiria daug dėmesio sklandžiam savo ir kolegijų, kurių nare ji yra, darbo organizavimui ir geros darbinės atmosferos užtikinimui ir pažymėjo, kad jų nuomone, teisėja kai kuriais nagrinėjant baudžiamąsias bylas kylančiais probleminiais klausimais stokoja

platesnio požiūrio. Regina Pocienė apibūdinama kaip labai kruopšti, atidi, nepriekaištingos reputacijos, gerbiama kolektyvo, mandagi, taktiška teisėja. Pažymima, kad išoriškai ramaus būdo Regina Pocienė yra valinga, gebanti būti labai dalykiška ir ryžtinga, itin pabrėžiamas teisėjos preciziškas pasirengimas nagrinėti bylas, išsamus susipažinimas su bylos medžiaga ir labai kruopštus darbas rengiant procesinius dokumentus, reiklumas sau ir kartu dirbantiesiems. Atrankos komisijai Regina Pocienė padarė santūraus, garbingo, kompetentingo, pagarbiai ir lengvai bendraujančio žmogaus įspūdį. Atrankos komisija, įvertinusi ir palyginusi visus turimus duomenis, mano, kad Reginos Pocienės ilgametis, stabilus ir kokybiškas darbas, statistiniai bylų nagrinėjimo rodikliai, profesinė kultūra, asmeninės ir dalykinės savybės, gyvenimiška patirtis, įgytas teisinio darbo stažas ir patirtis nagrinėjant sudėtingas ir didelės apimties baudžiamąsias bylas vertintini kaip šios pretendentės išskirtiniai privalumai, palyginti su kitais šioje atrankoje dalyvaujančiais asmenimis.

Vienbalsiai Atrankos komisijos tinkamiausia pripažinta pretendentė Inga Staknienė Vilniaus miesto apylinkės teismo (iki 2012 m. gruodžio 31 d. Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo) teisėjo pareigas eina nuo 2010 m. spalio mėn. iki šiol. Teisėja nagrinėja civilines bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Ingos Staknienės jurisdikcinę veiklą 2014 – 2016 m. matyti, kad teisėja išnagrinėjo 2527 civilines bylas, iš jų 922 bylose buvo priimtas sprendimas, taip pat 4 prašymus dėl proceso atnaujinimo ir 269 prašymus civilinių bylų vykdymo procese. Vidutinė teisėjos nagrinėtos civilinės bylos trukmė (62 d.) ženkliai trumpesnė tiek už Vilniaus miesto apylinkės teisme (94 d.), tiek šalies apylinkių teismuose (78 d.) nagrinėtų civilinių bylų trukmę. Šiose bylose teisėjos apskustų sprendimų stabilumo rodiklis aukštesnis už analogišką šalies apylinkių teismų stabilumo rodiklį, o priimtų sprendimų stabilumo rodiklis artimas apylinkių teismų priimtų sprendimų stabilumo rodikliui. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi neeilinį teisėjos Ingos Staknienės veiklos vertinimą 2015 m. lapkričio 3 d. išvadoje teisėjos profesinę veiklą 2012–2014m. įvertino gerai. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Inga Staknienė turi devyniolika metų teisinio darbo stažo, kuris apima tardytojos, vėliau vyresn. ir vyr. specialistės darbą Specialiųjų tyrimų tarnyboje, ir dešimt metų teisėjo darbo stažo: I. Staknienė dirbo teisėja Širvintų rajono apylinkės teisme nuo 2006 m. gruodžio mėn. iki 2010 m. spalio mėn. Teisėja yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė, nuo 2012 m. rugsėjo mėn. iki 2013 m. liepos mėn. dirbo asistente Mykolo Romerio universiteto Civilinės justicijos institute ir dėstė civilinį procesą, laisvai moka rusų kalbą, anglų ir vokiečių kalbas B2 lygiu, nuo 2016 m. rugsėjo 5 d. yra teismo mediatorė, kvalifikaciją kelia pagal galimybes dalyvaudama teisėjams organizuojamuose tiek nacionaliniuose, tiek tarptautiniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Lietuvos apeliacinio teismo teisėjai pretendentei Ingai Staknienėi skyrė penkioliktą vietą ir pažymėjo, kad teisėja paliko kategoriškos, drąsiai reiškiančios ne visuomet pagrįstą savo nuomonę asmenybės įspūdį, taip pat jiems pokalbio metu kilo abejonė, ar pretendentė tinkamai įvertino savo vidinę motyvaciją dirbti Apeliaciniame teisme. Atrankos komisijai pateiktuose dokumentuose Inga Staknienė apibūdinama kaip drausminga, pareiginga, principinga, kritiška, neemocionali, atsakingai žiūrinti į savo einamas pareigas, nepriklausoma ir nešališka teisėja, palaikanti gerus santykius su kolegomis ir teismo personalu, gerai organizuojanti savo ir su ja dirbančio teismo personalo darbą. Atrankos komisijai Inga Staknienė padarė oraus, taktiško, viskuo besidominčio ir nuolat besimokančio, atviro, organizuoto, tvirto, tikslingo, mokančio palaikyti ir vesti dialogą žmogaus įspūdį. Atrankos komisijos nuomone, Ingos Staknienės kiekybiniai ir kokybiniai profesinės veiklos rodikliai, profesinė kultūra, asmeninės ir dalykinės savybės, itin atsakingas požiūris į einamas pareigas apibūdina ją kaip tinkamą užimti Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjos pareigas.

Atrankos komisijos trimis balsais „už“ (iš penkių balsavusiųjų) tinkamiausia pripažinta pretendentė Aldona Tilindienė 2000 m. kovo mėn. buvo paskirta į apylinkės teismo teisėjo pareigas ir Vilniaus miesto 2 apylinkės teisme dirbo iki 2008 m. balandžio mėn. Aldona

Tilindienė nuo 2008 m. balandžio mėn. iki šiol dirba teisėja Vilniaus apygardos teisme ir nagrinėja civilines bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Aldonos Tilindienės jurisdikcinę veiklą 2014 – 2016 m. matyti, kad teisėja pirmąją instanciją per minėtą laikotarpį išnagrinėjo 317 civilinių bylų, iš jų 190 bylų priėmė sprendimą; apeliacine instancija teisėja vienasmeniškai išnagrinėjo 296 civilines bylas, kaip kolegijos pranešėja 191, kaip kolegijos narė 311. Tiek pirmąją instanciją, tiek apeliacine instancija vidutinė teisėjos nagrinėtos civilinės bylos trukmė (652 d. ir 175 d.) buvo ilgesnė ir už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų civilinių bylų trukmę (501 d. ir 133 d.), ir už šalies apygardų teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (484 d. ir 95 d.). Pažymėtina, kad į nagrinėjamų bylų trukmę bei procesinių sprendimų stabilumą įskaičiuojamos teisėjų bylos, nagrinėtos vienasmeniškai, ir kaip pranešėjų, ir kolegijų narių. Galbūt ilgesnė teisėjos nagrinėjamų bylų trukmė lemia gerus jos kokybinius statistinius rodiklius, kurie yra geresni už šalies ir teismo rodiklius: pirmąją instanciją teisėjos tiek priimtų (99,37), tiek apskųstų (96,08) sprendimų stabilumo rodikliai aukštesni už atitinkamus šalies apygardų teismų stabilumo rodiklius. Apeliacine instancija teisėjos apskųstų sprendimų stabilumas aukštesnis už atitinkamą šalies rodiklį, o priimtų sprendimų stabilumo rodiklis atitinka šalies apygardų teismų priimtų sprendimų stabilumo rodiklį. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi neeilinį teisėjos Aldonos Tilindienės veiklos vertinimą bylų vilkinimo faktų teisėjos darbe nenustatė. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentė moka rusų (C1 lygiu) ir anglų (B1 lygiu) kalbas, kvalifikaciją kelia pagal galimybes dalyvaudama teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose ir seminaruose, yra Lietuvos teisėjų asociacijos narė, yra įrašyta į teismo mediatorių sąrašą ir atlieka teismo mediatoriaus funkcijas, pažymima, kad A. Tilindienė visuomeniniais pagrindais dalyvavo teisėjų kvalifikacijos kėlimo programoje ir skaitė paskaitas tema „Teisminė mediacija“; ji Teisėjų tarybos 2007 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 13P-15 „Dėl bandomojo teismo mediacijos projekto tęsimo“ sudarytos darbo grupės narė, taip pat Teisėjų tarybos nutarimu nuo 2014 m. įtraukta į sudarytą Teismo mediacijos komisiją. Kaip vieną iš lyderių atrankoje į Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigas Aldoną Tilindienę įvardijo ir šio teismo teisėjai. Aldona Tilindienė apibūdinama kaip pareiginga, kompetentinga, sąžininga, turinti atsakingą požiūrį į darbą teisėja, mokanti sutarti, gebanti prisiimti atsakomybę už atliekamus veiksmus ir priimanus sprendimus, taip pat kaip mandagi, maloni ir nekonfliktiška, taktiška, mėgstama tiek teisėjų, tiek teismo darbuotojų. Pažymima, kad teisėja tinkamai planuoja savo veiklą, darbus teismo posėdžių sekretoriui ir teisėjo padėjėjui paskirsto aiškiai, konkrečiai suformuluodama užduotis bei išlaikydama stabilų darbo krūvį, kas padeda užtikrinti tinkamą teisinį procesą. Pokalbio su Atrankos komisija metu pretendentė bendravo ramiai, pagarbiai, užtikrintai, pažymėjo, jog yra viena iš pirmųjų teismo mediatorių, kadangi tikrai turi gebėjimų padėti rasti besiginčijančioms šalims kompromisą, stengiasi, moka ir nori procesą baigti taikiai ir ją kaip teismo mediatorę dažnai pasirenka šalys. Vertinamuoju laikotarpiu teisėja nutraukė 26 bylas tarp šalių patvirtindama taikos sutartis, vieną bylą perdavė nagrinėti mediacijos būdu, o kaip teismo mediatorė išnagrinėjo tris bylas. Atrankos komisijai Aldona Tilindienė padarė ramaus, profesionalaus, harmoningo, susiformavusių vertybių ir principų, supratingo, globėjiško, itin teigiamo, lengvai bendraujančio žmogaus įspūdį. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjos Aldonos Tilindienės kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, turimą didelę gyvenimišką patirtį, įdirbį teisminėje mediacijoje, organizacinius gebėjimus ir asmenines savybes, mano, kad ji gali sėkmingai užimti Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Atrankos komisija, dvidešimt dvejus teisinio darbo stažo metus, iš kurių net dvidešimt metų teisėjo darbo stažo, turinčią pretendentę Virginiją Pakalnytę-Tamošiūnaitę vienbalsiai pripažino viena iš tinkamiausių užimti Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas. Virginija Pakalnytė-Tamošiūnaitė beveik dvejus metus dirbo Sveikatos apsaugos ministerijoje vyr. eksperte, vyr. juriskonsulte, Teisės skyriaus viršininke, nuo 1996 m.



rugsėjo mėn. paskirta Trakų rajono apylinkės teismo teisėja, kur dirbo iki 2001 m. birželio mėn., paskui perkelta į Vilniaus miesto 2 apylinkės teismą, kur dirbo penkerius metus, o nuo 2006 m. sausio mėn. iki šiol dirba Vilniaus apygardos teisme ir nagrinėja baudžiamąsias bylas pirmąją bei apeliacinę instanciją, taip pat ir administracinių teisės pažeidimų bylas apeliacinę instanciją. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Virginijos Pakalnytės-Tamošiūnaitės jurisdikcinę veiklą 2014 – 2016 m. matyti, kad teisėja pirmąją instanciją per minėtą laikotarpį išnagrinėjo 33 baudžiamąsias bylas, kuriose priėmė nuosprendį; vienasmeniškai išnagrinėjo 95 baudžiamąsias bylas, kaip kolegijos pranešėja 21, kaip kolegijos narė 19. Pirmąją instanciją vidutinė teisėjos nagrinėtos baudžiamosios bylos trukmė (336 d.) buvo ilgesnė ir už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų baudžiamųjų bylos trukmę (268 d.), ir už šalies apygardų teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (258 d.). Pirmąją instanciją teisėjos tiek priimtų nuosprendžių (99,26), tiek apskųstų nuosprendžių (94,44) stabilumo rodikliai aukštesnis už atitinkamus šalies apygardų teismų rodiklius. Per minėtą laikotarpį teisėja apeliacinę instanciją vienasmeniškai išnagrinėjo 173 baudžiamąsias bylas, kaip kolegijos pranešėja 134, kaip kolegijos narė 246 ir 172 administracinių teisės pažeidimų bylas. Apeliacinę instanciją vidutinė teisėjos nagrinėtos baudžiamosios bylos trukmė (64 d.) buvo ilgesnė ir už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų baudžiamųjų bylos apeliacinę instanciją trukmę (41 d.), ir už šalies apygardų teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (57 d.). Apeliacinę instanciją teisėjos priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis (98,82) nežymiai aukštesnis už šalies apygardų teismų priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklį ir gerokai aukštesnis teisėjos apskųstų nuosprendžių stabilumo rodiklis (96,30), palyginus su atitinkamu šalies rodikliu. Pažymėtina, kad į nagrinėjamų bylos trukmę bei procesinių sprendimų stabilumą įskaičiuojamos teisėjų bylos, nagrinėtos vienasmeniškai ir kaip pranešėjų, ir kolegijų narių. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi neeilinį teisėjos Virginijos Pakalnytės-Tamošiūnaitės 2012–2014 m. veiklos vertinimą 2015 m. vasario 17 d. pateikė išvadą, kad Virginija Pakalnytė-Tamošiūnaitė turi labai geras profesines žinias, kurias tinkamai taiko praktikoje, jos profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka reikalavimus ir ji gali pretenduoti užimti Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigas. Pretendentė nurodo mokanti rusų kalbą, turinti anglų ir lenkų kalbos pagrindus, pagal galimybes kelianti kvalifikaciją, esanti Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė, Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendente ne itin aktyviai dalyvauja teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Pagal Lietuvos apeliacinio teismo teisėjų reitingą pretendentei Virginijai Pakalnytei-Tamošiūnaitei teko aštunta vieta, o pirmininkas pažymėjo, jog susitikimo metu teisėjai susidarė nuomonę, kad pretendente kritiškai analizuoja baudžiamuosius įstatymus, turi pasiūlymų kaip juos tobulinti, tačiau pernelyg nesidomi teismų veiklos organizacinėmis problemomis, jų šaltiniais. Virginija Pakalnytė-Tamošiūnaitė apibūdinama kaip nepriekaištingos reputacijos, dalykiška, mandagi, taktiška, rami teisėja, nuoširdžiai bendraujanti tiek su teisėjais, tiek su kitais kolegomis ar bendradarbiais. Pažymima aukšta teisėjos kalbos kultūra, posėdžių metu teisėja palaiko ramią, darbinę atmosferą, dėmesingai išklauso proceso dalyvių paaiškinimus, prašymus, išsamiai išdėsto sprendimų priimtų dėl proceso dalyvių pareiktų prašymų, motyvus, yra išsamiai susipažinusi su nagrinėjamos bylos medžiaga. Atrankos komisijai Virginija Pakalnytė-Tamošiūnaitė padarė darbščios, atsakingos, profesionalios asmenybės įspūdį. Atrankos komisija, įvertinusi ir palyginusi visus turimus duomenis, mano, kad Virginijos Pakalnytės-Tamošiūnaitės ilgametis, stabilus ir kokybiškas darbas, statistiniai bylos nagrinėjimo rodikliai, profesinė kultūra, asmeninės ir dalykinės savybės, gyvenimiška patirtis, įgytas teisinio darbo stažas ir patirtis leis jai sėkmingai užimti pareigas, į kurias pretenduoja.

Atrankos vienbalsiai tinkamiausiu pripažintas pretendentas Vidas Stankevičius 2001 m. lapkričio mėn. buvo paskirtas į Vilniaus miesto 3 apylinkės teismo teisėjo pareigas ir dirbo iki 2011 m. liepos mėn., o nuo 2011 m. liepos mėn. iki šiol dirba teisėju Vilniaus apygardos teisme ir nagrinėja civilines bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Vido

Stankevičiaus jurisdikcinę veiklą 2014 – 2016 m. matyti, kad teisėjas pirmąją instanciją per minėtą laikotarpį išnagrinėjo 291 civilinę bylą, iš jų 174 bylose priėmė sprendimą; apeliacinė instancija vienasmeniškai išnagrinėjo 365 civilines bylas, kaip kolegijos pranešėjas 139, kaip kolegijos narys 323. Pirmąją instanciją vidutinė teisėjo nagrinėtos civilinės bylos trukmė (363 d.) buvo trumpesnė ir už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų civilinių bylų trukmę (501 d.), ir už šalies apygardų teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (484 d.). Apeliacinė instancija vidutinė teisėjo nagrinėtos civilinės bylos trukmė (197 d.) ilgesnė už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų civilinių bylų apeliacinė instancija trukmę (133 d.), ir už šalies apygardų teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (95 d.). Pažymėtina, kad į nagrinėjamų bylų trukmę bei procesinių sprendimų stabilumą įskaičiuojamos teisėjų bylos, nagrinėtos vienasmeniškai ir kaip pranešėjų, ir kolegijų narių. Pirmąją instanciją teisėjo tiek priimtų (95,19), tiek apskųstų (77,78) sprendimų stabilumo rodikliai žemesni už atitinkamus šalies apygardų teismų stabilumo rodiklius. Apeliacinė instancija teisėjo apskųstų sprendimų stabilumas (67,57) aukštesnis už atitinkamą šalies rodiklį, o priimtų sprendimų stabilumo rodiklis (98,55) beveik atitinka šalies apygardų teismų priimtų sprendimų stabilumo rodiklį. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi neeilinę teisėjo Vido Stankevičiaus veiklos vertinimą bylų vilkinimo faktų teisėjo darbe nenustatė ir 2017 m. kovo 27 d. pateikė išvadą, kad teisėjo profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Pretendentas nurodė, kad nuo 1998 m. spalio iki 2014 m. birželio dėstė teisės teoriją Mykolo Romerio universitete, yra vadovėlio „Teisės teorijos įvadas“ (antrasis pataisytas ir papildytas leidimas) bendraautoris, moka anglų (A1.3 lygiu) ir vokiečių (B2.1 lygiu) kalbas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Vidas Stankevičius yra įrašytas į teismo mediatorių sąrašą ir atlieka teismo mediatoriaus funkcijas, savo žinias gilina dalyvaudamas įvairiuose, taip pat ir tarptautiniuose seminaruose bei mokymuose, dalyvauja teisėjų visuomeninėje veikloje, Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys nuo 2002 m., o 2006–2009 m. laikotarpiu buvo asociacijos valdybos nariu. Lietuvos apeliacinio teismo teisėjai pretendentui Vidui Stankevičiui skyrė penktą–šeštą vietą, o pirmininkas pažymėjo, jog susitikimo metu teisėjai susidarė nuomonę, kad pretendentas daug dėmesio skiria savo darbo kokybei, domisi teismų veiklos aktualijomis, kad jam svarbus teismo ir teisėjų autoriteto kėlimas ir saugojimas. Vidas Stankevičius apibūdinamas kaip taktiškas, protingas, pareigingas, atsakingas, darbštus, tvarkingas teisėjas, turintis gerą humoro jausmą, palaikantis gerus santykius su teisėjais ir teismo personalu, o su proceso dalyviais bendraujantis atsakingai ir taktiškai. Pabrėžiama, kad Vidas Stankevičius itin vertina, saugo ir gina savo kaip teisėjo nepriklausomumą ir sprendimo laisvę, taip pat labai gerbia įstatymą, bet nėra dogmatiškas, labai rūpinasi teismų ir teisėjų autoriteto saugojimu ir kėlimu – savo pavyzdžiu prie to prisideda, principingai laikydamasis padorumo, sąžiningumo, teisingumo ir kitų teisėjui svarbių standartų. Atrankos komisijai Vidas Stankevičius padarė kuklios, atsargios, bet maloniai ir laisvai bendraujančios asmenybės įspūdį. Atrankos komisija, įvertinusi ir palyginusi visus turimus duomenis, mano, kad Vido Stankevičiaus profesinė kultūra, asmeninės ir dalykinės savybės, gyvenimiška patirtis leistų jam sėkmingai užimti pretenduojamas pareigas.

Atsižvelgusi į išdėstytas aplinkybes, įvertinusi turimus duomenis apie pretendentų kiekybinius ir kokybinius teisinės veiklos rodiklius, etikos reikalavimų laikymąsi profesinėje ir kitoje veikloje, mokslinę pedagoginę veiklą, dalykines ir asmenines savybes, organizacinius gebėjimus, pirmenybę suteikiančius privalumus ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, ir teismo, į kurį pretenduoja, teisėjų kolektyvų nuomonę, į pretendentų eiliškumo sąrašą ir vertinimo balus, Atrankos komisija daro išvadą, kad Olegas Šibkovas, Regina Pocienė, Inga Staknienė, Virginija Pakalnytė-Tamošiūnaitė, Vidas Stankevičius ir Aldona Tilindienė yra tinkamiausi pretendentai Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55<sup>(1)</sup> straipsnio 10 dalimi, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Komisijos pirmininkas

Nariai:



Virginijus Lepeška

Ramūnas Antanas Bogdanas

Sigitas Gurevičius

Giedrė Lastauskienė

Aistė Žilinskienė